



בית משפט השלום בחיפה

23 פברואר 2017

ע"נ 15009-04-14 נ' קצין התגמולים-משרד
הבטחון-אגף השיקום

אחר 232552001

לפני:

כב' השופט ד"ר זאיד פלאח, יו"ר הוועדה
ד"ר אלכס קורת, חבר וועדה
מר דוד לוקוב, חבר וועדה

המערער

נגד

קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

המשיב

1
2
3
4
5
6

נוכחים:

המערער – בעצמו
ב"כ המערער – עו"ד יפתח קיפרמן
ב"כ המשיב – עו"ד נפתלי קפשוך

16
17
18
19

החלטה

20

21 בפנינו שני ערעורים שניתנו על ידי המשיב, האחד בנוגע לפגיעה משנת 1982 שהתביעה נדחתה
22 מחמת ההתיישנות, והשנייה בגין פגיעה משנת 2007. בהמלצתנו, החלטה זו תתייחס אך ורק
23 לפגיעה משנת 1982 ולסוגיית ההתיישנות.

24

25 המערער יליד 1963, התגייס לשירות סדיר בצה"ל ביום 5.1.80. המערער טוען כי במהלך
26 שירותו הסדיר, דהיינו ביום 1.1.82 ובעת אימון כושר ביחידתו ו/או משחק הקשור באותו
27 אימון ביחידה, נחבל בברך ימין. המערער לא מלא דו"ח פציעה ולא פנה באותו היום לטיפול
28 רפואי ויומיים לאחר הפגיעה, דהיינו ביום 3.1.82 פנה לרופא במרכז הרפואי ברזילי שם נכתב
29 כי החייל נחבל בברך ימין לפני יומיים וכי באותה ברך הוא נותח שנתיים לפני כן בגין קרע
30 ברצועה. עוד נכתב כי קיימת רגישות והגבלה בתנועת הברך. מסמך רפואי נוסף נושא התאריך
31 6.1.82 שאז פנה המערער לבית החולים רמב"ם ונבדק על ידי ד"ר שאהין. קיים מסמך נוסף
32 יומיים לאחר מכן, מיום 8.1.82, שאז פנה המערער לרופא ונכתב כי קיים נוזל בברך. קיים
33 מסמך נוסף מיום 21.1.82 שהמערער פנה להתייעצות על ידי סא"ל ד"ר זלמן זמבי ובאותו



בית משפט השלום בחיפה

23 פברואר 2017

ע"נ 15009-04-14 נ' קצין התגמולים-משרד
הבטחון-אגף השיקום

- 1 היום נבדק המערער אצל די"ר קס ובמסמך זה נכתב כי 3 שבועות לפני כן נחבל בברך ימין
2 במשחק ומתלונן מאז על כאבים בברך והמערער נבדק על ידי המומחה. קיימים מסמכים
3 רפואיים מיום 27.1.82, 25.2.82, 5.4.82, 2.6.82, 10.6.82, 17.6.82.
4
- 5 3. בהחלטת המשיב מיום 17.3.14 נדחתה תביעת המערער מחמת התיישנות וזאת בהסתמך על
6 סעיף 32א ומכאן הערער שבפנינו.
7
- 8 4. ב"כ המערער טען שיש לדחות את טענת התיישנות ולקבל את הערער וזאת מאחר ומרשו
9 עומד בדרישות הקבועות בסעיף 32א ואילו ב"כ המשיב טען שיש לדחות את הערער מאחר
10 והמערער אינו עומד בתנאים שנקבעו באותו סעיף ובפסיקת ביהמ"ש העליון.
11
- 12 5. המערער הגיש בשנת 2011 תביעה בגין פגיעתו בשנת 2007 ובדיון שהתקיים בפנינו ביום
13 20.12.12 טען ב"כ המערער שמרשו נפגע גם בשנת 1982 ובגין פגיעה זו הוא לא הגיש תביעה.
14 ב"כ המערער הוסיף וטען כי מאחר והפגיעה בשנת 1982 היתה במהלך שירותו, ומאחר והיא
15 לא נבדקה על ידי המשיב, ביקש למחוק את הערער ולהחזיר את התיק למשיב עם בקשה
16 חדשה כדי לבדוק את שתי הפגיעות. ב"כ המשיב הסכימה למחיקת הערער ובהחלטתנו
17 קיבלנו את הבקשה, מחקנו את הערער והוספנו "רשמנו בפנינו את זכותו של המערער להגיש
18 את הערער מחדש, על כל הפגימות, לאחר שתתקבל החלטה חדשה ובעניין התיק הזה לא
19 תטען על ידי המשיב טענת התיישנות לאירוע משנת 2007 ולחידוש התיק". בהסתמך על
20 ההחלטה הנ"ל, הגיש המערער תביעה הן בנוגע לפגיעה בשנת 2007 והן לפגיעה משנת 1982.
21 המשיב לא בדק את התביעה משנת 1982 לגופו של עניין והחלטתו נוגעת אך ורק לעניין
22 ההתיישנות. בתשובת המשיב לבקשת המערער למחיקת ערעורו בישיבה מיום 20.12.12 לא
23 אמרה ב"כ המשיב שהיא שומרת על זכותה לטעון טענת התיישנות בנוגע לאירוע משנת 1982.
24
- 25 6. סעיף 32א לחוק הנכים תחת הכותרת הארכת מועד התיישנות בחבלה רשומה, קובע את
26 התנאים להארכת המועד להגשת תביעות כפי שזה נקבע בסעיף 32 דהיינו מעבר ל-3 שנים
27 לשחרור הנכה משירות צבאי. בית המשפט העליון בע"א 203/85 בן ארי נ' קת"ג, פד"י מ"א
28 (4) עמ' 133 קבע את המבחן לקיומה של חבלה רשומה כמבחן של 3 תנאים מצטברים:
29 א. הרישום מעיד על פגיעה בגוף.
30 ב. אירוע שגרם לפגיעה זו.
31 ג. סמיכות זמנים בין האירוע שגרם לנכות ובין הרישום.
32



בית משפט השלום בחיפה

23 פברואר 2017

ע"נ 15009-04-14 נ' קצין התגמולים-משרד
הבטחון-אגף השיקום

- 1
- 2 המערער שבפנינו הגיש תביעתו בנוגע לאירוע משנת 1982, כעבור למעלה מ-30 שנה. המערער
- 3 הפנה למסמכים אליהם התייחסו לעיל בנוגע לפגיעה. במסמך מיום 21.1.82 נכתב שהפגיעה
- 4 היא במהלך משחק ובכתב הערעור נכתב על ידי בא כוחו שמדובר באימון ביחידה. המערער
- 5 צירף לערעורו מסמכים רבים אליהם התייחסו לעיל והמתעדים את החבלה שאירעה למערער
- 6 ביום 1.1.82. המסמך הראשון הוא יומיים לאחר אותה חבלה וכל יתר המסמכים מתייחסים
- 7 לזמן סמוך לאחר אותה חבלה. המסמכים הני"ל מהווים רישום המעידים על פגיעה בגוף
- 8 ומתעדים אירוע שגרם לאותה פגיעה שהוא אירוע המשחק ואו האימון וכל המסמכים הני"ל
- 9 עונים על הדרישה של סמיכות זמנים בין האירוע שגרם לנכות ובין הרישום. בכך עונה
- 10 המערער לדרישה של חבלה רשומה כפי שזו נקבעה בחוק ובפסיקה.
- 11
- 12 סעיף 32א לחוק קובע תנאי נוסף והוא השהייה בהגשת הבקשה לא עשויה להקשות במידה
- 13 ניכרת על השגת הראיות הדרישות לבירור הבקשה. אמנם המערער הגיש את תביעתו למעלה
- 14 מ-30 שנה לאחר האירוע אך הוא צירף לתביעה מסמכים רבים כך שלא ניתן לומר שאותה
- 15 השהייה בהגשת התביעה עשויה להקשות במידה ניכרת על השגת הראיות הדרושות. בכך
- 16 הגענו למסקנה שגם תנאי זה התקיים.
- 17
- 18 תנאי נוסף שנקבע בסעיף 32א לחוק קובע כי השהייה לא הביאה ולא היתה עשויה להביא
- 19 להחמרת הנכות. המערער נפגע, כאמור, בשנת 1982 ופגיעתו שלאחר מכן אירעה ביום
- 20 11.4.07. במשך כל אותן 25 שנים שבין הפגיעה הראשונה לשנייה אין רישום על הפרעה
- 21 בתפקודו של המערער וברישום מיום 12.5.10 נכתב כי קודם לפגיעה משנת 2007 היה שקט
- 22 מוחלט ופעילות מלאה. עד שנת 2007 לא נרשמו פגישות אצל רופא או בירור עקב תלונות על
- 23 ברך ימין והרישומים החלו לאחר האירוע משנת 2007. בכך עמד המערער גם בתנאי זה שנקבע
- 24 בסעיף 32א.
- 25
- 26 התנאי האחרון שנקבע בסעיף 32א קובע כי השהייה לא תקשה על המדינה לממש את
- 27 זכויותיה בנוגע לצד שלישי אחראי או עשוי להיות אחראי במישרין או בעקיפין לחבלה נושא
- 28 הבקשה. המערער עמד גם בעניין זה מאחר ולא שמענו על זכויות כלשהן של צד שלישי.
- 29
- 30 הרישא של סעיף 32א לחוק הנכים קובע כי גם אם יתמלאו כל התנאים אליהם התייחסו
- 31 לעיל על המשיב "לסבור כי מן הצדק" להאריך את המועד. המערער כאמור הגיש תחילה
- 32 תביעה בשנת 2011 ובשנת 2012 מחקנו את הערעור לבקשת ב"כ המערער וב"כ המשיב לא



בית משפט השלום בחיפה

23 פברואר 2017

ע"נ 15009-04-14 נ' קצין התגמולים- משרד
הבטחון-אגף השיקום

1 הודיעה באותה ישיבה שהיא מבקשת לטעון טענת התיישנות גם בנוגע לאירוע משנת 1982.
 2 המערער צירף כאמור מסמכים רבים בנוגע לאירוע משנת 1982 ומסקנתנו היא שאותה פגיעה
 3 אכן אירעה במהלך שירותו הצבאי הסדיר. במצב דברים זה, טעמים של צדק מצדיקים הענות
 4 לבקשתו והארכת המועד להגשת התביעה עד למועד הגשתה.
 5
 6 12. סוף דבר, אנו מקבלים את הערעור ומבטלים את החלטת המשיב מיום 17.3.14 ומורים על
 7 החזרת עניינו של המערער למשיב בכדי לבדוק לגופו של עניין את הפגיעה מיום 1.1.82. המשיב
 8 ייתן את החלטתו עד לא יאוחר מיום 1.6.17 ואנו קובעים ישיבת קדם משפט הן בנוגע
 9 להחלטה שתתקבל והן בנוגע לפגיעה משנת 2007 שבעניינה ניתנה החלטה ביום 16.2.11, זאת
 10 ליום 29.6.17 שעה 09:00.

11
 12 13. נושא ההוצאות ושכ"ט ייקבעו בסוף ההליך.
 13
 14
 15

16 ניתנה והודעה היום כ"ז שבט תשע"ז, 23/02/2017 במעמד הנוכחים.
 17

		
מר דוד לוקוב חבר הוועדה	ד"ר אלכס קורת חבר הוועדה	ד"ר זאיד פלאח, שופט יו"ר הוועדה

18
 19
 20
 21
 22